



# SEADS

Standards for Supporting Agricultural Livelihoods in Emergencies

## Intervenciones agrícolas en emergencias: Revisión de la evidencia de los impactos sobre medios de subsistencia, seguridad alimentaria y nutrición

*April 2021*

### Puntos clave

- En 2020, el Proyecto SEADS realizó una revisión sistemática del impacto de las intervenciones agrícolas en las crisis humanitarias, centrándose en los impactos sobre los medios de subsistencia, la seguridad alimentaria, y la nutrición. La revisión cubrió todos los principales tipos de programas agrícolas en emergencias, entre ellos programas de semillas, herramientas y otros aportes, formación de agricultores, control de plagas y enfermedades, y apoyo a los mercados.
- De los más de 250 estudios y evaluaciones revisados, únicamente 2 documentos fueron categorizados como evidencia “sólida”, y únicamente 26 documentos fueron categorizados como evidencia “moderada”. La mayoría de los documentos fueron categorizados como “débiles” debido a varias deficiencias en la evaluación, el diseño de la investigación y la información. Estas debilidades incluyen descripciones limitadas de los contextos, mediciones limitadas de la producción agrícola y suposiciones de que una producción mejorada se traduce en beneficios de medios de subsistencia. Dado que los informes de evaluación con frecuencia omitían detalles específicos acerca del diseño de los proyectos, a menudo resultó difícil evaluar la plausibilidad técnica de los aportes que habían llevado a resultados e impactos.
- A pesar de que las intervenciones agrícolas en emergencias a menudo se enmarcan en torno a objetivos de medios de subsistencia, seguridad alimentaria o nutrición, existe evidencia muy limitada de que se cumplen estos objetivos. La escasez de la evidencia no significa que estas intervenciones no tienen ningún impacto. Pero sí significa que los sistemas de seguimiento y evaluación (S&E), las evaluaciones de impacto y los estudios de investigación no están midiendo y explicando los impactos utilizando enfoques que producen evidencia de buena calidad.
- Los donantes de ayuda humanitaria y las organizaciones ejecutoras deben revisar de forma crítica su compromiso con la comprensión de los impactos. También deben considerar cómo se utiliza la evidencia para guiar las decisiones de financiación y programación.

## Introducción

El objetivo del Proyecto SEADS es mejorar la calidad y el impacto de las intervenciones agrícolas para las personas afectadas por crisis humanitarias. El Proyecto está desarrollando Normas y Directrices para una gama de usuarios, entre ellos profesionales humanitarios, donantes de ayuda humanitaria, y especialistas agrícolas. SEADS está supervisado por un Grupo de Dirección internacional compuesto por American University of the Caribbean; Catholic Relief Services; la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura; el Comité Internacional de la Cruz Roja; las Normas y directrices para intervenciones ganaderas en emergencias (LEGS); Norwegian Refugee Council; SOS Sahel Sudan; Tufts University; y World Vision.

Típicamente, el objetivo de las intervenciones agrícolas en emergencias no es salvar vidas. Su objetivo es más bien proteger o apoyar los medios de subsistencia, la seguridad alimentaria, o la nutrición. Por tanto, el proceso de desarrollar las Normas SEADS requiere una comprensión de los tipos específicos de intervenciones agrícolas que consiguen impactos sobre los medios de subsistencia, la seguridad alimentaria, o la nutrición en diferentes contextos de emergencia.

Entre mayo y diciembre de 2020, el Proyecto sistemáticamente revisó evidencia que cubría emergencias de inicio repentino, de inicio lento, y complejas en países de ingresos bajos y medios. La revisión se realizó para garantizar que SEADS se fundamente en la mejor evidencia disponible sobre los impactos de las intervenciones agrícolas en emergencias. La revisión cubrió siete tipos principales de intervenciones agrícolas que típicamente son usadas por organizaciones humanitarias y gobiernos:

- » transferencia de conocimientos agrícolas: incluye métodos para evaluar destrezas, y para diseñar y generar productos de conocimiento y los mecanismos de entrega asociados para apoyar los varios tipos y escalas de formación

- » métodos de producción agrícola: incluye enfoques de conjunto, tales como la agricultura de conservación o la hidroponía, que forman un sistema, en lugar de intervenciones individuales bajo cada enfoque
- » infraestructura, herramientas, y maquinaria: incluye la provisión directa de materiales y asistencia para reparaciones de infraestructura, mantenimiento y sistemas de mercado a fin de incrementar la disponibilidad de los materiales
- » sistemas de mercado: incluye intervenciones relacionadas con la función esencial de mercado (usar, apoyar o desarrollar mercados tanto en el lado del suministro como el de la demanda); funciones de apoyo (servicios e infraestructura); y políticas, normas y reglas
- » control de plagas y enfermedades: incluye la provisión directa de pesticidas o accesorios de control y apoyo para sistemas que ofrecen a los agricultores la forma de responder a diversos problemas de plagas y enfermedades
- » asegurar el acceso a tierras: incluye principalmente intervenciones indirectas enfocadas en asegurar que los productores tengan acceso a tierras para producción
- » semillas y sistemas de semillas: incluye provisión directa de semillas y apoyo a sistemas que ofrecen a los agricultores los medios para obtener semillas

Estos tipos de intervenciones fueron identificados por los miembros del Grupo de Dirección de SEADS y confirmados mediante una encuesta rápida de los principales donantes humanitarios en abril de 2020.

## Diseño de la revisión de la evidencia

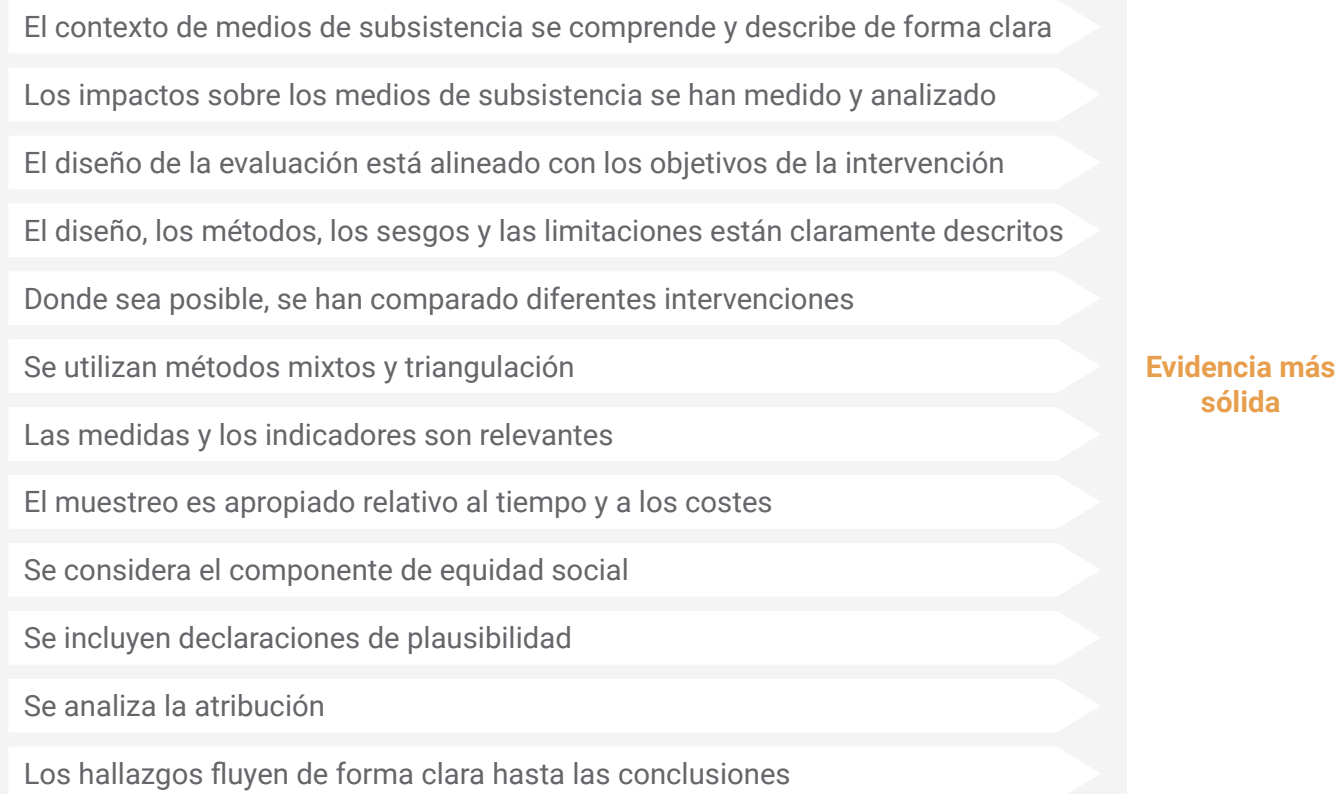
El Proyecto SEADS contrató a consultores externos para revisar la evidencia. Los requisitos exigidos a estos consultores fueron: al menos 10 años de experiencia en la evaluación de trabajo agrícola y/o humanitario en regiones en desarrollo; una buena comprensión de la respuesta agrícola en emergencias, con experiencia específica relacionada con los tipos de intervención que revisarían; y una sólida comprensión de los enfoques basados en evidencia, y diseños y métodos de evaluación relacionados en contextos de emergencia.

Cada consultor cubrió uno de los tipos de intervenciones enumerados más arriba. Los consultores usaron un enfoque estandarizado, primero recopilando y seleccionando documentación, y posteriormente

categorizando los documentos seleccionados según la calidad de la evidencia que representaba cada documento.

SEADS recomendó a todos los consultores usar las siguientes bases de datos en línea: CAB Abstracts, Science Direct, ALNAP Humanitarian Evaluation, Learning and Performance Library, y la United States Agency for International Development (USAID) Development Experience Clearinghouse. Además, se les pidió que consultaran cualquier otra base de datos que fuera pertinente al área de intervención específica que estaban investigando. SEADS también adquirió documentación a través de las redes de miembros del Grupo de Dirección de SEADS, los miembros del equipo de campo, y los consultores. El Proyecto SEADS también trató de incluir artículos de revistas académicas e informes de evaluación general y evaluación de impacto de donantes y organizaciones no gubernamentales (ONG).

### Gráfico 1. Indicadores de la Lista de verificación de evidencia de SEADS



En las búsquedas en las bases de datos, los consultores buscaron términos que cubrían contexto, enfoques generales de programación, e intervenciones específicas. Los términos relacionados con el contexto incluyeron “emergencia,” “desastre,” y “humanitario.” Los términos de programas generales incluyeron “agricultura,” “seguridad alimentaria,” “medios de subsistencia,” “reducción de riesgos de desastres,” y “resiliencia.” Los términos específicos de intervención incluyeron “herramientas,” “semillas,” “mercados,” “formación,” y términos similares dependiendo del tema. Los consultores también usaron términos para tipos específicos de desastres, tales como “sequía” e “inundaciones.”

Los consultores revisaron cada documento usando una lista de verificación de la evidencia (Figura 1). La lista de verificación se basó en directrices para la evaluación producidas por el Ministerio para el Desarrollo Internacional de Reino Unido<sup>i</sup> y la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional; experiencias con el desarrollo de la base de datos de evidencia de LEGS desde 2006 a 2019; y criterios comúnmente usados para

la revisión por pares de artículos de revistas científicas. Los 12 indicadores de la lista de verificación proporcionan un margen de acción considerable para las evaluaciones de intervenciones agrícolas en emergencias más allá de pruebas controladas aleatorizadas (PCA). Las evaluaciones que usaban métodos mixtos, métodos cualitativos o métodos participativos podían categorizarse como evidencia moderada o sólida, siempre que se cumplieran ciertas condiciones de la lista de verificación. Para categorizarse como evidencia sólida o moderada, los documentos tenían que cumplir con los dos indicadores relacionados con el contexto de medios de subsistencia e impactos de medios de subsistencia. Posteriormente, los conocimientos y la experiencia de los consultores les orientó en su uso de los indicadores de la lista de verificación como relevantes y apropiados para su área de intervención.

Tras las revisiones de los consultores, el Grupo de Dirección de SEADS revisó la categorización por parte de los consultores de los documentos moderados y sólidos, utilizando la lista de verificación para confirmar la categorización

**Tabla 1. Categorización de documentos por la Revisión de la evidencia de SEADS**

Tipo de intervención agrícola en emergencias	Número de documentos por tipo de evidencia			Total
	Débil	Moderada	Sólida	
Transferencia de capacidades, destrezas y conocimientos agrícolas	11	2	0	13
Sistemas de producción agrícola	17	2	0	19
Infraestructura, herramientas, equipo	17	9	1	27
Sistemas de mercado	32	4	0	36
Control de plagas y enfermedades	6	0	0	6
Asegurar el acceso a tierras	1	4	1	6
Semillas y sistemas de semillas	56	5	0	61
<b>Total</b>	<b>140</b>	<b>26</b>	<b>2</b>	<b>168</b>

de los consultores. También confirmaron que el contexto de emergencia de la intervención entraba en el ámbito de SEADS. Si el contexto de la emergencia no estaba claro, el documento no podía considerarse como evidencia moderada o sólida.

## Hallazgos de la revisión de la evidencia

### **Documentos recopilados y categorización de la evidencia**

Entre los siete tipos de intervenciones agrícolas, más de 250 documentos fueron seleccionados inicialmente como pertinentes a la agricultura en emergencias. Se realizó una criba inicial de estos documentos, tras la cual se determinó que 168 documentos eran pertinentes para SEADS. Fueron categorizados según la lista de verificación de la evidencia. Véase la Tabla 1.

Es de notar que, entre todos los diferentes tipos de intervenciones agrícolas en emergencias, únicamente 2 documentos fueron categorizados como evidencia “sólida”, y únicamente 26 documentos fueron categorizados como evidencia “moderada”.

### **¿Por qué es tan débil la evidencia?**

Al considerar los hallazgos de la revisión de evidencia, es importante reconocer que una limitada evidencia acerca del impacto de un cierto tipo de intervención de emergencia no significa que la intervención no tiene impacto, sino que la *evidencia* del impacto es débil. Algunas de las razones por las que SEADS categorizó los documentos como evidencia débil son:

- » **La evidencia carece de un contexto de emergencia claro:** Un número sustancial de documentos describieron las intervenciones como “de emergencia” o “humanitarias” pero eran proyectos relativamente a largo plazo centrados en personas en zonas afectadas por inseguridad alimentaria crónica. Aunque estas áreas a menudo estaban expuestas a eventos como

## ¿Por qué es tan débil la evidencia?

- » la evidencia carece de un contexto de emergencia claro
- » se mide la prestación, y no el impacto
- » el momento del impacto no está alineado con el momento de la intervención
- » la agrupación común de las intervenciones dificulta el desglose de los elementos que causaron el impacto
- » la plausibilidad técnica de los aportes que conducían al impacto era débil
- » el enfoque estaba puesto sobre la producción, y no sobre el impacto de la producción mejorada
- » ausencia de valores de referencia de producción

sequías, conflictos, o desastres naturales de inicio repentino, la forma de enmarcar estos proyectos se centró en abordar la inseguridad alimentaria, y no en proveer ayuda humanitaria durante una emergencia o en el momento inmediatamente posterior a ella. Los proyectos que abordan la inseguridad alimentaria en un contexto de no emergencia quedan fuera del alcance de SEADS.

- » **Se mide la prestación, y no el impacto:** Muchos documentos no medían los impactos sobre la seguridad alimentaria, los medios de subsistencia o la nutrición. Las mediciones tendieron a poner énfasis sobre la prestación de aportes, y no sobre los resultados o impactos. Por ejemplo, una evaluación afirmaba que una intervención entregó semillas a cierto número de hogares. Sin embargo, no describía cómo la recepción de estas semillas se traducía en términos de consumo de alimentos de cada hogar, ingresos de ventas de cultivos, o usos de ingresos de ventas de cultivos. El enfoque de medios de subsistencia de SEADS requiere un enfoque sobre el impacto resultante de la producción; los incrementos de producción por si solos no

son suficientes para asegurar un impacto sobre los medios de subsistencia.

- » **El momento del impacto no está alineado con el momento de la intervención:** En algunas intervenciones, se espera que los impactos sobre los medios de subsistencia o la seguridad alimentaria ocurran meses después del final de un proyecto. Este reto es particularmente relevante para las intervenciones agrícolas que responden a emergencias de inicio repentino con actividades que están orientadas a la producción. Dependiendo del ciclo de producción agrícola local, las cosechas de cultivos y los beneficios relacionados a menudo eran supuestos después de la intervención, pero no habían sido medidos. Los documentos que se limitaban a suponer este impacto posterior a la intervención fueron categorizados como débiles.
- » **La agrupación común de las intervenciones dificulta el desglose de los elementos que causaron el impacto:** Con frecuencia las intervenciones agrícolas en emergencias utilizan múltiples tipos de asistencia. Por ejemplo, los aportes como las semillas y las herramientas pueden combinarse con actividades de control de plagas o formación de agricultores. En estos casos, una evaluación puede describir los impactos sobre los hogares, pero no distinguir entre las diferentes intervenciones, ni reconocer que el impacto de uno o más componentes del paquete puede haber sido muy bajo o nulo. Como conjunto de Normas y Directrices, SEADS necesita saber el impacto relativo de las diferentes intervenciones, e idealmente, el coste-beneficio relativo. En muchos documentos, resultó imposible para los revisores separar las intervenciones a fin de comprender cuáles habían contribuido al impacto.
- » **La plausibilidad técnica de los aportes que conducían al impacto era débil:** Con frecuencia fue difícil evaluar la plausibilidad técnica de los aportes que conducían a impactos. En muchos casos, la descripción y la justificación de los aportes era demasiado breve. Por ejemplo,

con frecuencia la razón de proveer una cantidad específica de semillas o un cupón con un valor específico no quedaba clara. Tampoco quedaba clara la relación entre estos valores o cantidades con las prácticas agrícolas locales y las áreas de tierra cultivada. De igual manera, los impactos esperados no estaban bien definidos. Si una intervención estaba dirigida a incrementar los ingresos de las ventas de productos agrícolas, ¿cuál era el objetivo de incremento de ingresos, y qué importancia tenía esa cantidad con respecto a las economías de los hogares? Incluso cuando un documento describía que una intervención había resultado en un incremento de los ingresos de los hogares, podría calificarse como evidencia débil debido a la falta de información en cuanto a la relevancia de este incremento.

- » **El enfoque estaba puesto sobre la producción, y no sobre el impacto de la producción mejorada:** Muchas intervenciones tenían por objetivo incrementar la producción agrícola, pero supusieron que los incrementos de la producción se traducían automáticamente en beneficios de medios de subsistencia, de seguridad alimentaria, o nutricionales. La experiencia en la evaluación del impacto de proyectos de desarrollo muestra claramente el riesgo que conllevan estas suposiciones. Por ejemplo, un acceso restringido a los mercados podría impedir las ventas; o la toma de decisiones por los hombres a nivel de hogar podría impedir el uso de ingresos por parte de las mujeres para comprar alimentos nutritivos. Por tanto, no podemos suponer que ninguna intervención que llevó a un incremento en la producción tuviera un impacto positivo sobre los medios de subsistencia. También debemos ver documentado el impacto sobre los medios de subsistencia.
- » **Ausencia de valores de referencia de producción:** Muchos documentos no tenían buenos valores de referencia para la producción agrícola. Sin valores de referencia para la producción, no pueden establecerse objetivos racionales para la

producción en relación al tipo y la cantidad de aportes de intervención. Por tanto, los impactos (o incluso los resultados) no pueden medirse. SEADS comprende que los estudios convencionales de producción pueden no ser factibles en muchos contextos de emergencia, especialmente en emergencias de inicio repentino, pero los proyectos raramente hacían referencia a documentación secundaria de institutos de investigación agrícola locales u otras fuentes sobre la zona afectada o zonas comparables. Gran parte de la evidencia provenía de ONG con presencia de larga data sobre el terreno a través de proyectos de desarrollo. Estas organizaciones también incluían limitadas referencias a los valores de referencia de producción agrícola.

## ¿Cuál es el siguiente paso para SEADS?

El Proyecto SEADS sigue comprometido con el desarrollo de Normas y Directrices basadas en la evidencia de las intervenciones agrícolas en emergencias sobre los medios de subsistencia, la seguridad alimentaria o la nutrición de las personas. La primera edición de las Normas SEADS se redactará en 2021. Estará basada en los documentos de evaluación e investigación que fueron categorizados como evidencia moderada o sólida. Una lista completa de estos documentos estará disponible en el sitio web de SEADS. Al mismo tiempo, nuestra búsqueda de evidencia sigue abierta. La Coordinadora SEADS sigue aceptando evaluaciones y estudios de impacto. Las Normas destacarán los tipos de intervenciones agrícolas cuya evidencia de impacto es limitada. Explicará los riesgos de utilizar estas intervenciones en base a beneficios supuestos. Esta primera edición también incluirá un capítulo sobre seguimiento y evaluación. La inclusión de este capítulo pondrá énfasis sobre la necesidad de una calidad mucho mayor en las evaluaciones del impacto de las intervenciones agrícolas en emergencias.

Un borrador de la primera edición de SEADS estará disponible para consulta pública y

## ¿Cómo abordará SEADS la evidencia “débil”?

- » continuación de la búsqueda de evidencia
- » definición de los riesgos de usar intervenciones en base a beneficios supuestos
- » provisión de normas mínimas de SyE
- » valoración de la experiencia de profesionales humanitarios mediante retroalimentación pública y simulaciones
- » fomento de un compromiso reforzado de comprender los impactos
- » fomento de nueva financiación y programas orientados por la evidencia
- » fomento de inversión en aprendizaje y programas en emergencias basados en la evidencia

simulaciones de pruebas sobre el terreno con nuestros socios en diferentes regiones antes de que se publique el manual en 2022.

## ¿Cuál es el siguiente paso para la evaluación de los impactos de la agricultura en emergencias?

Los hallazgos de la revisión de la evidencia de SEADS son consistentes con la baja calidad de la evidencia sobre la ayuda humanitaria en general y los debates de larga data sobre cómo mejorar el seguimiento y la evaluación de las intervenciones humanitarias.<sup>ii</sup> La revisión de la evidencia de SEADS se adaptó a varios diseños y métodos de evaluación e investigación. No se basó exclusivamente en estudios cuantitativos de control de casos, a fin de asegurar una inclusión máxima de experiencias de emergencias. Sin embargo, la conclusión general es que existe evidencia limitada acerca del impacto de las intervenciones agrícolas en emergencias sobre los medios de subsistencia, la seguridad alimentaria o la nutrición de las personas.

SEADS propone que los donantes y los ejecutores de intervenciones agrícolas en emergencias reevalúen de forma crítica su compromiso de comprender los impactos, y hasta qué punto la evidencia del impacto y la efectividad orienta las nuevas decisiones de financiación y programación. Aunque el alcance de este Documento informativo no incluye realizar recomendaciones detalladas acerca de cómo mejorar la evaluación de impactos, las organizaciones podrían considerar los incentivos externos e internos de invertir en un aprendizaje y una programación más basados en la evidencia en emergencias de forma específica. También deberían considerar la necesidad de utilizar evaluaciones de impacto de buenas prácticas o fortalecer los sistemas de S&E para la medición del impacto.

## Reconocimientos

El Proyecto SEADS está financiado por la USAID Bureau for Humanitarian Assistance y recibe apoyo en especie por parte de las organizaciones miembro del Grupo de Dirección de SEADS: American University of the Caribbean, Catholic Relief Services, la Organización de Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, el Comité Internacional de la Cruz Roja, Norwegian Refugee Council, SOS Sahel Sudan, y World

Vision. El Proyecto está implementado por Feinstein International Center, Friedman School of Nutrition Science and Policy at Tufts University, y apoyado por Catholic Relief Services y las Normas y directrices para intervenciones ganaderas en emergencias (LEGS).

Este documento informativo fue escrito por Andy Catley, Racey Henderson y Anne Radday. Las revisiones de evidencia de SEADS fueron realizadas por: George Gray (consultor independiente); Fahria Masum (consultora independiente); Mike Wilcox, Shaun Ferris, and Kate Longley (Catholic Relief Services); Ola Ogunyinka (Natural Resources Institute); Julie Abisgold (Pesticide Action Network); Axel Bohme (consultor independiente); Tom Remington (consultor independiente); y Helene Juillard (Key Aid Consulting). Las búsquedas de documentación contaron con la asistencia de miembros del Grupo de Dirección, miembros del Equipo de Campo, y en particular ALNAP, el Food Security and Livelihoods Cluster de Sudán del Sur, y el Banco Mundial.

<sup>i</sup> Ministerio para el Desarrollo Internacional (DFID) de Reino Unido. (2014). *Assessing the strength of evidence* (How-To-Note, Marzo). [https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/291982/HTN-strength-evidence-march2014.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/291982/HTN-strength-evidence-march2014.pdf)

<sup>ii</sup> Véase por ejemplo Frerks, G., & Hilhorst, D. (2002). *Evaluation of humanitarian assistance in emergency situations* (Working Paper No. 56, Wageningen University). <https://www.unhcr.org/en-us/research/working/3c8398434/evaluation-humanitarian-assistance-emergency-situations-georg-frerks-dorothea.html> and Hofmann, C-A., Roberts, L., Shoham, J., & Harvey, P. (2004). *Measuring the impact of humanitarian aid. A review of current practice* (HPG Research Report 17). Humanitarian Policy Group, Overseas Development Institute. [https://cdn.odi.org/media/documents/281\\_GhDLN0z.pdf](https://cdn.odi.org/media/documents/281_GhDLN0z.pdf)



@SEADS\_Standards



seads-standards.org



coordinator@seads-standards.org